



Ragionevolmente fattibile

Pubblicazione 1856 Settembre 2020

Pubblicazione 1856, Settembre 2020

Dichiarazione di non responsabilità

Le informazioni contenute in questa pubblicazione intendono fornire solo un orientamento generale. Non costituiscono un parere legale o altra consulenza professionale e non devono essere considerate come enunciazione del diritto. Poiché intende fungere solo da guida generale, può contenere generalizzazioni.

Se hai qualche preoccupazione specifica, dovresti ottenere consulenza professionale. EPA ha compiuto ogni ragionevole sforzo per fornire informazioni attuali e accurate, ma non offre alcuna garanzia riguardo all'accuratezza, attualità o completezza delle informazioni.

© Stato del Victoria (Environment Protection Authority Victoria) 2020.



Quest'opera, *Ragionevolmente fattibile*, è concessa in [licenza ai sensi della licenza Creative Commons Attribution 4.0](#). Sei libero di riutilizzare l'opera ai sensi della licenza, a condizione che accrediti come autore l'Environment Protection Authority Victoria (Ente per la protezione dell'ambiente del Victoria, EPA Victoria), indichi se siano state apportate modifiche e ottemperi agli altri termini della licenza. La licenza non si applica a: fotografie e immagini; marchi, compreso il logo di EPA e quello del Governo del Victoria; e il contenuto fornito da terze parti.



Indice

Panoramica.....	3
Come stabilire ciò che ragionevolmente fattibile.....	4
1. Elimina per prima cosa.....	7
E se non posso eliminare il rischio?.....	8
2. Probabilità.....	8
3. Gravità (o conseguenze).....	9
4. Conoscenze sui rischi.....	10
5. Disponibilità e adeguatezza.....	11
6. Costo.....	13
Ciò che è ragionevolmente fattibile può evolversi nel tempo.....	14
Risorse disponibili.....	15

Panoramica

In Victoria entreranno in vigore nuove leggi mirate a prevenire danni alla salute umana e all'ambiente causati dall'inquinamento e dai rifiuti.

Il concetto di [general environmental duty](#) (dovere generale ambientale, GED) è al centro dell'*Environment Protection Act* (legge per la protezione dell'ambiente) del 2017 (la Legge)¹.

Il GED costituisce un nuovo approccio che si concentra sulla prevenzione dei danni causati dai rifiuti e dall'inquinamento piuttosto che sulla gestione degli impatti dopo che il danno è già avvenuto.

Ai sensi della Legge, tre doveri ti obbligano a minimizzare i rischi o rispondere ad essi per quanto sia ragionevolmente possibile.

Questa guida si concentrerà su due di questi doveri, cioè:

Dovere generale ambientale²

Il GED richiede che "qualsiasi *persona che compie un'attività che possa provocare rischi di danni alla salute umana o all'ambiente causati dall'inquinamento o dai rifiuti deve minimizzare tali rischi, per quanto sia ragionevolmente fattibile*".

Dovere di gestire il terreno contaminato³

Se hai il controllo di un terreno contaminato devi '*minimizzare i rischi di danni alla salute umana e all'ambiente causati dal terreno contaminato per quanto sia ragionevolmente fattibile*'.

Il dovere di intervenire per rispondere a danni causati da un evento inquinante⁴ richiede anche che tu risponda per quanto sia ragionevolmente fattibile. Ciò sarà oggetto di una guida separata.

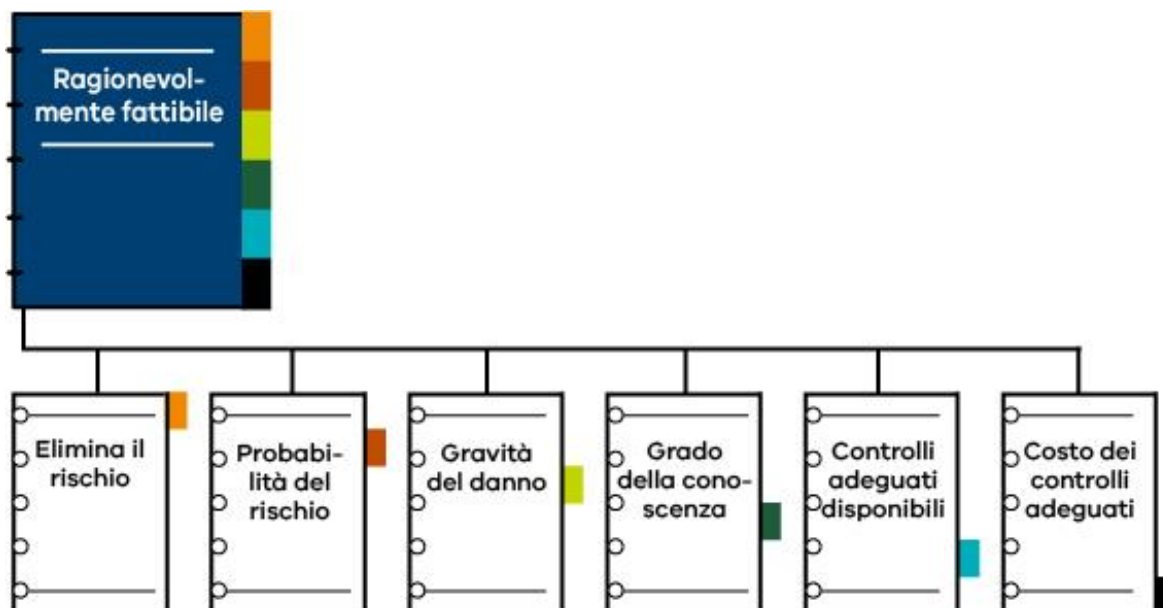
¹ come emendato dall'*Environment Protection Amendment Act (Legge di emendamento sulla protezione ambientale) del 2018*.

² Articolo 25 dell'*Environment Protection Act del 2017* (come emendato dall'*Environment Protection Amendment Act del 2018*). ³ Articolo 39 dell'*Environment Protection Act del 2017* (come emendato dall'*Environment Protection Amendment Act del 2018*). ⁴ Articolo 31 dell'*Environment Protection Act del 2017* (come emendato dall'*Environment Protection Amendment Act del 2018*).

Ragionevolmente fattibile

Come stabilire ciò che è ragionevolmente fattibile

Fare ciò che è **ragionevolmente fattibile** significa che devi *introdurre controlli proporzionati a mitigare o minimizzare il rischio di danni*.



I **controlli** che eliminano o sostituiscono la fonte del rischio sono i più efficaci, seguiti dai controlli tecnici o edilizi e infine dalla formazione professionale e dalle prassi di cantiere. Spesso sarà necessaria una combinazione di tutti questi controlli.



Essere **proporzionato** significa che quanto maggiore è il rischio di danni, tanto più grande sarà l'aspettativa che tu lo gestisca. Lo gestisci dimostrando che hai preso in considerazione e attuato i controlli più adatti a disposizione per eliminare o minimizzare i danni.

Ragionevolmente fattibile

Quando hai a che fare con un rischio o danno comune, spesso puoi dimostrare che hai fatto ciò che è ragionevolmente fattibile se:

- Hai adottato efficaci prassi o controlli ben consolidati per eliminare o gestire il rischio; e/o
- Quando prassi o controlli ben consolidati non esistono, dimostri che hai valutato e adottato controlli efficaci.

Per esempio, un rischio comune per l'ambiente è la fuoriuscita di olio da un contenitore. Prendere in considerazione il rischio e i controlli adeguati che possano essere disponibili per eliminare o minimizzare i danni significa che puoi prendere in considerazione cose come:



Orientamenti dell'EPA e del settore potrebbero aiutarti a trovare:

- Prassi comuni ed efficaci
- Passi da seguire per valutare i rischi
- Controlli per eliminare o gestire il rischio.

In alcuni casi, potresti avere bisogno di cercare ulteriormente alternative per controllare il rischio. Nel caso in cui non siano disponibili orientamenti dell'EPA e del settore e o nel caso vari approcci possano risultare efficaci, richiedi ulteriori pareri.

Rimane sempre un tuo obbligo comprendere i rischi e quale sia l'approccio più giusto per gestirli.

Ragionevolmente fattibile

Per stabilire ciò che è ragionevolmente fattibile è importante che tu prenda in considerazione il livello o la scala del rischio o del danno causato dalle tue attività, da un evento inquinante o da un terreno contaminato.

Per dimostrare che hai pensato a ciò che è ragionevolmente fattibile, considera questi **sei fattori**:

- 1. Elimina per prima cosa: puoi** eliminare il rischio?
- 2. Probabilità:** qual è la probabilità che il danno avvenga?
- 3. Gravità (conseguenze):** quanto gravi potrebbero essere i danni sulla salute umana o sull'ambiente?
- 4. Le tue conoscenze sui rischi:** che cosa sai , o che cosa puoi scoprire, dei rischi posti dalle tue attività?
- 5. Disponibilità e adeguatezza:** quali tecnologie, processi o attrezzature sono disponibili per controllare il rischio? Quali controlli sono maggiormente adeguati all'uso nelle tue circostanze?
- 6. Costo:** quanto costa porre in atto il controllo rispetto a quanto sarebbe efficace nel ridurre il rischio?

Devi prendere in considerazione assieme questi fattori, in quanto ti aiuteranno a stabilire ciò che è ragionevolmente fattibile nel controllare i rischi.

Ragionevolmente fattibile

1. Elimina per prima cosa



Gerarchia dei controlli

Le misure che riducono maggiormente il rischio sono preferite rispetto a quelle che sono meno efficaci nel ridurre i rischi.

1. Eliminare il pericolo per eliminare il rischio: questo è il controllo più efficace.
2. Ridurre i rischi tramite sostituzione o controlli fisici tecnici per il pericolo.
3. Infine, cambiare i comportamenti delle persone tramite controlli amministrativi come procedure e formazione professionale, e utilizzo di dispositivi di protezione individuale (DPI).

Comincia prendendo in considerazione come puoi eliminare i rischi. Ciò può essere conseguito riprogettando le tue attività per rimuovere la fonte del rischio in primo luogo.

Esempio: Ahmed gestisce un'officina di riparazione di auto. Le attività di Ahmed comprendono il cambio dell'olio del motore nelle auto su cui lavora quotidianamente. Per compiere questa attività, l'officina immagazzina in loco sia olio per motore nuovo (non usato) che olio per motore esausto (usato). Il quantitativo immagazzinato può bastare per la sua normale clientela.

*Ahmed e il suo personale utilizza abitualmente l'olio nuovo per tutta la giornata. Non ritiene che sia ragionevolmente fattibile **eliminare** l'olio immagazzinato in loco, o ridurre il suo quantitativo. Ahmed immagazzina in loco l'olio per motore esausto solo temporaneamente. Ha ingaggiato una azienda per il trasporto di rifiuti adeguata per trasferire l'olio esausto dove può essere legalmente depositato.*

*Dato che Ahmed deve immagazzinare gli oli in loco, non può **eliminare** i rischi derivanti dall'immagazzinare gli oli nuovi ed esausti. Ahmed deve ora considerare quali controlli può mettere in atto che ridurranno i rischi, per quanto sia ragionevolmente fattibile.*

Il modo migliore per stabilire le modalità con cui eliminare il rischio è farlo *prima* di cominciare l'attività utilizzando le opportunità che hai di rendere l'eliminazione del rischio uno degli obiettivi durante la progettazione.

Ragionevolmente fattibile

E se non posso eliminare il rischio?

Se non è ragionevolmente fattibile eliminare i rischi, devi prendere in considerazione ciò che puoi fare per ridurli.

Nello scenario a pagina 7, Ahmed può ridurre i rischi prendendo in considerazione dove e in che modo l'olio viene utilizzato e immagazzinato nella sua officina.

Fai riferimento alla gerarchia dei controlli e applicala al tuo sito. Per applicare la gerarchia dei controlli, prendi in considerazione questi fattori:

2. Probabilità



Prendi in considerazione la **probabilità** o possibilità che si verifichino danni. Quanto maggiore è la probabilità, tanto più grande è la sua importanza quando si stabilisce ciò che è ragionevolmente fattibile. Puoi comprendere la probabilità o possibilità prendendo in considerazione:

- Quanto spesso ha luogo l'attività che crea il pericolo
- Se un evento è avvenuto in precedenza nel tuo sito
- Se i danni sono avvenuti frequentemente in altri siti
- Informazioni da fornitori o fabbricanti.

Se è maggiormente probabile che i danni avvengano, dovrai concentrarti di più sull'eliminazione o minimizzazione del rischio.

Esempio: presso il luogo di lavoro di Ahmed, gli oli per motori nuovi ed esausti sono attualmente immagazzinati vicino a un collettore dell'acqua piovana. Si trovano anche vicino a un'area ad alto traffico dove le auto in attesa di essere sottoposte a manutenzione sono parcheggiate. Il personale sposta di frequente i veicoli intorno a quest'area. Inoltre, un lavoratore porta l'olio al serbatoio dei rifiuti passando vicino al collettore dell'acqua piovana parecchie volte al giorno.

*Ahmed sa che poiché gli oli per motore sono immagazzinati vicino all'area ad alto traffico, è più **probabile** che si verifichi una fuoriuscita, dato il chiaro rischio che l'impatto di un veicolo causi una fuoriuscita o perdita. Sa anche che esiste il rischio che l'olio di scarto possa essere versato, dato il numero di volte in cui viene manipolato ogni giorno.*

Nei siti con una probabilità più alta bisognerà fare uno sforzo maggiore per la riduzione del rischio, cominciando dal controllare se il rischio (dell'impatto di veicoli che causa un versamento) possa essere eliminato o ridotto.

Ragionevolmente fattibile

3. Gravità (o conseguenze)



Prendi in considerazione la **gravità** (o conseguenze o impatto sulle persone o sull'ambiente) dei danni. Se l'impatto del danno è più elevato, dovrai quindi concentrarti di più sull'eliminazione o riduzione del rischio.

La gravità del danno ha un peso maggiore in ambienti particolarmente sensibili, come quando sei in prossimità di vicini, o di un torrente. Tuttavia, ai sensi della Legge, il concetto di danno include qualsiasi impatto negativo sull'ambiente di qualsiasi gravità o durata. In questo concetto sono inclusi impatti che si accumulano nel tempo (noti come impatti "cumulativi"). Anche se ti trovi in un contesto industriale, tutti i livelli di possibile danno all'ambiente o alla salute umana sono rilevanti e devono essere presi in considerazione.

Esempio: nel luogo di lavoro di Ahmed l'olio per motore immagazzinato vicino a un collettore dell'acqua piovana. Si tratta di un'area che il personale attraversa di frequente. Ciò comporta un rischio all'ambiente e alla salute umana.

Ahmed sa che l'olio per motore deve essere cambiato perché raccoglie una serie di pericolosi contaminanti quando viene utilizzato nei motori e nelle trasmissioni. Questi contaminanti includono metalli pesanti e idrocarburi. Se l'olio per motore di scarto e i contaminanti che contiene vengono immagazzinati in modo inappropriato e vengono lasciati disperdere nell'ambiente, possono causare danni alle persone, alle piante e agli animali, compresi i pesci.

*La **gravità** (conseguenze) del danno possibile può essere significativa per i corsi d'acqua e la vita dei pesci se l'olio di scarto dovesse fuoriuscire nello scarico dell'acqua piovana. Inoltre, una perdita o un versamento può causare danni al suo personale o alla comunità nei pressi del suo luogo di lavoro.*

Ragionevolmente fattibile

4. Conoscenze sui rischi



Sei obbligato ad avere, e a procurarti, conoscenze sui rischi che le attività che conduci pongono all'ambiente e alla salute umana. Sei anche obbligato a sapere come affrontarli.

Le conoscenze in base alle quali le azioni dei soggetti obbligati verranno valutate includono:

- Ciò che *effettivamente conoscono*, e
- Ciò che qualcuno nella loro situazione *dovrebbe ragionevolmente conoscere* riguardo ai rischi.

Insieme, queste conoscenze formano il '[grado di conoscenza](#)', che aiuta a definire l'ambito dei doveri dei soggetti obbligati. Ottenere queste conoscenze significa fare ricorso a fonti affidabili e attendibili. Le conoscenze attuali possono provenire da organizzazioni aziendali e industriali, agenzie di regolamentazione e governative e altre organizzazioni indipendenti e/o internazionali.

Quanto maggiori sono le conoscenze che possiedi su di un rischio potenziale, tanto più sarà probabile che potrai prevedere i danni potenziali e adottare provvedimenti per evitarli. Analogamente, non acquisire conoscenze da altri soggetti obbligati nella tua stessa situazione vorrà dire che sarà improbabile che potrai adempiere ai tuoi obblighi.

In molti casi, quando esiste un controllo chiaro, accettato ed efficace o un insieme di controlli stabiliti in linee guida, norme o prassi industriali, ciò può riflettere in modo valido quanto è *ragionevolmente fattibile* nella tua situazione.

Esempio: Ahmed ha l'obbligo di avere, o di procurarsi, informazioni sui rischi e sui controlli disponibili per gestire i rischi posti dall'immagazzinamento di oli per motore nuovi ed esausti presso il luogo di lavoro.

Ahmed compie ricerche sulle regole del settore a lui disponibili riguardo alle caratteristiche pericolose dei rifiuti, e sull'immagazzinaggio e la manipolazione sicura dei liquidi, come gli oli. Lo fa leggendo le etichette sugli oli che utilizza e procurandosi le regole del settore e di EPA Victoria. Gli orientamenti includono la lettura di materiali come EPA's [Liquid storage and handling guidelines](#) (Linee guida EPA sull'immagazzinaggio e la manipolazione dei liquidi) (Pubblicazione EPA 1698).

*Poiché Ahmed vuole acquisire maggiori **conoscenze**, cerca di capire quello fanno che gli altri nel suo settore. Ahmed trova il tempo per parlare con specialisti nel suo campo e con la sua associazione di settore, per capire quali controlli che sono stati messi in atto dagli altri potrebbero essere disponibili anche per lui. Insieme, queste fonti formano il grado di conoscenza in un determinato momento.*

5. Disponibilità e



Devi prendere in considerazione quali controlli sono **disponibili**, e anche quali sono più **adeguati** per eliminare o ridurre il rischio. Ciò non significa solo considerare l'acquisto di attrezzature per i controlli; può anche significare l'attuazione di cambiamenti nei processi lavorativi.

Un modo per eliminare o ridurre un pericolo o un rischio è generalmente *disponibile* se:

- È possibile acquistare o produrre la misura di controllo; o
- Nel caso di un processo lavorativo, è possibile attuarlo nelle tue

circostanze. Un modo per eliminare o ridurre un pericolo o un rischio è generalmente *adeguato* se:

- È efficace nell'eliminare o ridurre la probabilità o la gravità dei danni causati da un pericolo o un rischio
- Non introduce rischi nuovi e più elevati, tenendo conto di tutte le circostanze
- È una misura pratica date le circostanze in cui si manifesta il pericolo o il rischio.



Quando si considerano questi aspetti potresti pensare alla gerarchia dei controlli. Per esempio, se non sono disponibili tecnologie o attrezzature avanzate per controllare i rischi (cioè non puoi **eliminare** il rischio), puoi prendere in considerazione altri controlli come spostare l'attività in un'altra ubicazione in loco (più sicura) (**controlli tecnici**) o addestrare il tuo personale su un modo efficace per intraprendere l'attività che minimizzi il rischio (**controlli amministrativi**).

Ragionevolmente fattibile

Esempio: Ahmed può identificare le misure di controllo che sono disponibili discutendo delle sue attività con i suoi fornitori. Può anche effettuare ricerche sulle alternative di controllo del rischio che sono in vendita, o sui nuovi processi che potrebbe adottare per stare al passo con le regole del settore e dell'EPA. Per esempio, Ahmed potrebbe prendere in considerazione l'utilizzo di molte soluzioni diverse per la prevenzione delle fuoriuscite che sono attualmente disponibili.

Ahmed può prendere in considerazione se i controlli siano adatti alle sue circostanze capendo meglio come funzionano, quali aggiustamenti potrebbe dover apportare al suo sito e quanto queste alternative sarebbero efficaci per gestire i rischi. Alcune alternative potrebbero non essere adatte per via di altri pericoli nel suo sito. Per esempio, alcuni kit contro le fuoriuscite potrebbero non essere adatti all'uso nel suo sito a causa dell'inflammabilità dell'olio per motore versato. Ahmed dovrebbe controllare quali kit siano compatibili con l'olio.

Ahmed potrebbe anche prendere in considerazione l'utilizzo di cartelli per ridurre il rischio di collisioni. Tuttavia, se i cartelli sono in inglese, ciò potrebbe non essere adeguato per ogni membro della sua squadra. In questo caso, Ahmed deve usare cartelli con colori e figure che rendano chiari i rischi di guidare nell'area in cui è situata la cisterna per l'olio esausto.

Ragionevolmente fattibile

6. Costo



Il costo di una soluzione specifica che riduca il rischio di danni deve essere considerato rispetto alla riduzione che potrebbe conseguire.

È importante considerare che la soluzione più efficace non sarà sempre quella più costosa. Analogamente, una soluzione più economica può non essere la più efficace disponibile per controllare il rischio.

Per esempio, installare controlli tecnici può comportare costi ingenti, ma tali costi sarebbero giustificati se riducessero in modo significativo i rischi, specialmente quando controlli amministrativi come la formazione è improbabile che abbiano buoni risultati. Inoltre, nel tempo, mantenere *efficaci* controlli amministrativi (come formazione e verifiche regolari) può finire per costare di più di una misura di controllo che non richiede aggiornamenti regolari.

È probabile che tu abbia adempiuto al dovere relativo al criterio del *ragionevolmente fattibile* quando puoi dimostrare che incrementare le tue risorse per ridurre il rischio non avrebbe come risultato una significativa riduzione di quel rischio. Ciò significa che puoi considerare se:

- L'investimento richiesto per attuare il/i controllo/i è sproporzionato rispetto al rischio di danno, e pertanto l'attuazione di quel/quel controllo/i non è considerato *ragionevolmente fattibile*; o
- L'attuazione di un/di controllo/i più costoso/i o con un notevole impiego di risorse non avrebbe come risultato un miglioramento identificabile nel controllo del rischio.

Prendere in considerazione queste questioni non significa che non devi controllare il rischio, ma può aiutarti a stabilire se ciò che hai già in atto è efficace, o se un diverso controllo che proponi di attuare è altrettanto efficace nell'eliminare o minimizzare il rischio.

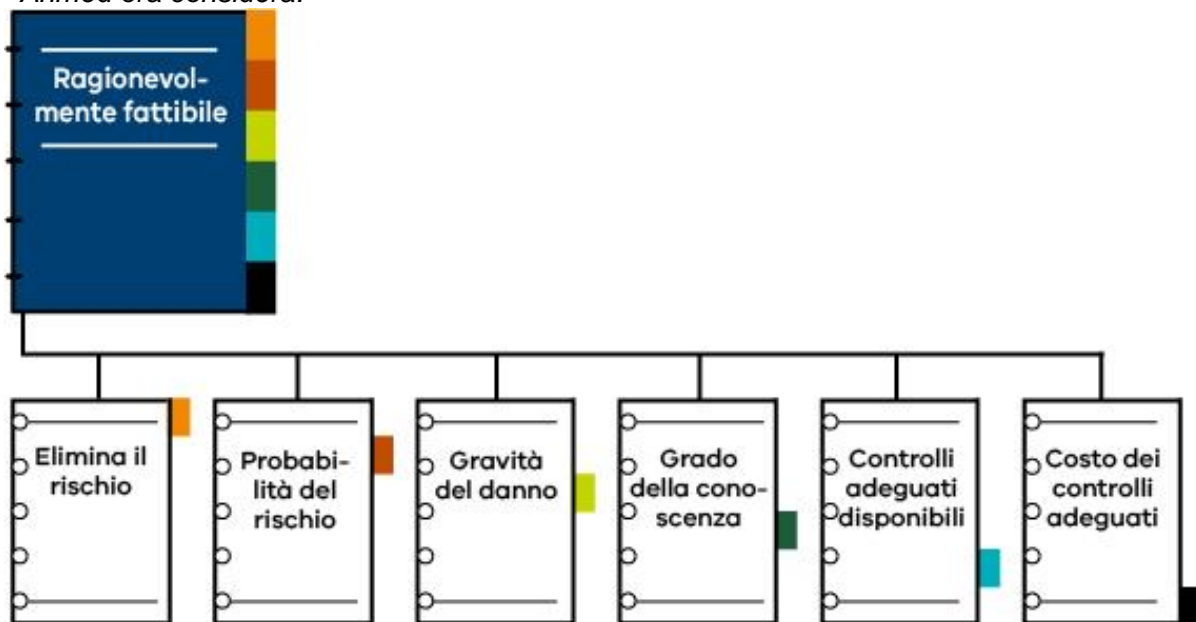
Spesso, utilizzare una combinazione di controlli per minimizzare il rischio sarà più finanziariamente sostenibile di una singola misura di controllo del rischio e consegnerà un livello equivalente di minimizzazione del rischio.

Esempio: Ahmed ha identificato tutti i controlli adeguati a sua disposizione per gestire i rischi di danni posti dall'immagazzinaggio in loco degli oli nuovi e di scarto.

*Ahmed sta valutando se introdurre alcuni controlli che sono efficaci nel controllo del rischio. Ahmed riconosce che molti dei controlli a sua disposizione sono semplici, **convenienti** e facili da attuare. Tuttavia, alcuni dei controlli a sua disposizione sono costosi con un notevole impiego di risorse per la loro attuazione. Ahmed rifletterà se il costo di attuazione di questi controlli sia proporzionato rispetto ai possibili benefici che possono apportare per un'ulteriore riduzione dei rischi.*

Ragionevolmente fattibile

Ahmed ora considera:



1. Posso eliminare il rischio (eliminare)?
2. Qual è la probabilità che il danno avvenga (probabilità)?
3. Quanto grave potrebbe essere il danno alla salute umana o all'ambiente (gravità o conseguenze)?
4. Che cosa so, o cosa posso venire a sapere sui rischi (conoscenze)?
5. Quali tecnologie, processi o attrezzature sono disponibili per controllare il rischio (disponibilità e adeguatezza)?
6. In che modo il costo delle alternative di controllo si raffronta rispetto ai danni che potrebbero essere evitati?

Ahmed può usare questo ragionamento per dimostrare che i controlli che mette in atto per eliminare o ridurre il rischio di danni sono **ragionevolmente fattibili**.

Ciò che è ragionevolmente fattibile può evolversi nel tempo

Il grado di conoscenza sui rischi per la salute umana e per l'ambiente migliora col passare del tempo. Emergono nuove conoscenze sui rischi e nuove opportunità per gestirli rischi tramite nuove tecnologie e tecniche più economiche. La velocità con cui le conoscenze cambiano o migliorano è differente a seconda dei settori e delle attività.

I soggetti obbligati devono riesaminare i rischi legati alle loro attività e l'efficacia del loro approccio nel gestire i rischi esistenti man mano che nuove alternative diventano disponibili.

Dovresti anche riesaminare regolarmente la tua comprensione della probabilità e delle conseguenze delle tue attività, e i controlli che hai attuato per ridurre il rischio di danni alla salute umana e all'ambiente. Facendo ciò puoi assicurarti di continuare a seguire la comprensione attuale di ciò che è ragionevolmente fattibile.

Ragionevolmente fattibile

Risorse disponibili

Per maggiori informazioni su come preparare la tua azienda per le nuove leggi, puoi utilizzare le seguenti risorse che ti possono aiutare:

- [*Industry guidance: supporting you to comply with the general environmental duty \(Orientamenti del settore: sostegno nell'adempimento del dovere generale ambientale\)*](#)
(Pubblicazione EPA 1741)
- [*Environmental risk management \(Gestione del rischio ambientale\)*](#)
- [*Assessing and controlling risk: A guide for business \(Valutazione e controllo del rischio: guida per le aziende\)*](#)
(Pubblicazione EPA 1695)
- epa.vic.gov.au/for-business

Dichiarazione di riconoscimento

EPA riconosce il popolo delle Prime Nazioni del Victoria e il loro perdurante vigore nel praticare la cultura vivente più antica del mondo. Noi riconosciamo i Proprietari Tradizionali della terra e dell'acqua in cui viviamo e lavoriamo e rendiamo omaggio ai loro Anziani passati e presenti.

Noi riconosciamo che:

- La terra e l'acqua sono spiritualmente, culturalmente ed economicamente importanti per il popolo aborigeno.
- Tutti i luoghi in Victoria esistono sul territorio tradizionale degli Aborigeni del Victoria.
- Gli interessi, i bisogni e le aspirazioni degli aborigeni fanno parte integrante dell'attività principale dell'EPA.

Nel riconoscere e rispettare migliaia di anni di amministrazione ambientale, i popoli aborigeni del Victoria e la loro cultura sono parte integrante del mandato regolamentare dell'EPA nel proteggere la salute umana e l'ambiente dagli effetti dannosi dell'inquinamento e dei rifiuti. Nell'ambito del nostro approccio normativo cerchiamo di coinvolgere e lavorare in modo collaborativo per costruire un ambiente lavorativo culturalmente sicuro e inclusivo che comprenda le prospettive e i valori aborigeni.

EPA incoraggia tutti gli abitanti del Victoria a prendere in considerazione modalità con cui anche loro possano riconoscere, rispettare e proteggere il retaggio culturale aborigeno.
